



Warszawa 20.10.2010r.

WOJEWODA MAZOWIECKI

WIŚ.II.MP2.7111-D/27/09 zm

D E C Y Z J A

Na podstawie art. 36a ust. 1, art. 33 ust. 1, art. 34 ust. 4 i art. 82 ust. 3 ustawy z dnia 7 lipca 1994r. - Prawo budowlane (Dz. U. z 2006r. nr 156, poz. 1118 z późn. zm.) oraz na podstawie art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000r. nr 98, poz. 1071 z późn. zm.)

po rozpatrzeniu: wniosku z dnia 09.08.2010r.(data wpływu do urzędu 11.08.2010r.), uzupełnionego w dniu 06.09.2010r., o wydanie decyzji o zmianie decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę

inwestor: Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad

inwestycja: budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II - węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska

zmieniam decyzję Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r., w ten sposób, że :

1. **zatwierdzam zamienny projekt budowlany** w zakresie zmiany charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego i zakresu objętego projektem zagospodarowania terenu na odcinku zlokalizowanym na terenie dz. nr 15 w obrębie 1-09-18 w Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy

autorzy projektu:

- inż. Bogdan Sorys - uprawnienia budowlane nr WBPP 111/78 - w specjalności konstrukcyjno – inżynierskiej do projektowania – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud.,
- mgr inż. Konrad Kiepas - uprawnienia budowlane nr MAZ/0212/P00E/06 w specjalności instalacyjnej do projektowania – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud.
- mgr inż. Bogusław Markocki uprawnienia budowlane nr PDK/0049/POOM/04 w specjalności mostowej – członek Podkarpackiej Okr. Izby Inż. Bud.,
- mgr inż. Wiesława Kupiecka uprawnienia budowlane nr GP.II-8346-132/77 w specjalności konstrukcyjno – budowlanej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud.,
- mgr inż. Jacek Rybka uprawnienia budowlane nr PDK/0180/POOM/05 w specjalności mostowej – członek Podkarpackiej Okr. Izby Inż. Bud.
- mgr inż. Tomasz S. Chojnacki uprawnienia budowlane nr GP.III-9386/73/83 w specjalności konstrukcyjno-budowlanej – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud.,
- mgr inż. Jerzy W. Sokołowski - uprawnienia budowlane nr MAZ/0171/POOS/05 w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociagowych i kanalizacyjnych – członek Maz. Okr. Izby Inż. Bud..

2. wydaje pozwolenie na wykonanie robót budowlanych wg zamiennego projektu z zachowaniem warunków zawartych w decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r., o pozwolenie na budowę.
3. nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Uzasadnienie

Zgodnie z wnioskiem pełnomocnika inwestora z dnia 11.08.2010r. o zmianę decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r., zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę: budowa drogi ekspresowej w korytarzu rezerwowanym pod autostradę A-2 na odcinku Południowej Obwodnicy Warszawy (POW) od węzła „Konotopa” – do węzła „Puławska” (długości ok. 15 km) wraz z odcinkiem drogi ekspresowej długości ok. 5 km łączącej węzeł „Lotnisko” z węzłem „MPL Okęcie” i węzłem „Marynarska” wraz z przebudową urządzeń infrastruktury technicznej znajdujących się w pasie drogowym oraz poza pasem drogowym – etap II - węzeł „Marynarska” – węzeł „Lotnisko” – węzeł „Puławska, przedsięwzięcie zakwalifikowano jako istotną zmianę od zatwierdzonego projektu budowlanego na podstawie art. 36a ust. 5 pkt 1 i 2 ustawy- Prawo budowlane.

Art. 36a ust. 5 ustawy – Prawo budowlane stanowi, iż: *„nieistotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę i jest dopuszczalne, o ile nie dotyczy:*

- 1) zakresu objętego projektem zagospodarowania działki lub terenu,
- 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji (...) oraz nie wymaga uzyskania opinii, uzgodnień, pozwoleń i innych dokumentów, wymaganych przepisami szczególnymi”

Z przedłożonego projektu zamiennego dot. budowy docelowego układu drogowego obejmującego swoim zakresem węzeł „Lotnisko” wynika, że przedmiotem zmiany jest:

- zmiana konstrukcji wanny szczelnej,
- zmiana lokalizacji zbiornika retencyjnego ZB-26 oraz osprzętu z nim związanego,
- zmiana lokalizacji drogi dojazdowej do obsługi zbiornika retencyjnego,
- zmiana przebiegu sieci (kablowej) niskiego napięcia.

Na wstępie organ dokonał sprawdzenia kompletności wniosku pod względem formalno-prawnym. Pismem z dnia 23.08.2010r. znak: WIŚ.II.7111-D/234/08 zm wezwano inwestora o uzupełnienie braków formalnych wniosku. Pismem z dnia znak: GDDKiA-O/WA-P.2.AG/4111/2/27-03/145/2010r., inwestor uzupełnił braki wniosku o zmianę pozwolenia na budowę. Organ zatem stwierdził, że wniosek spełnia warunki wymienione w art. 32 ust. 4 ustawy Prawo budowlane bowiem zawiera:

1. cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z opiniami, uzgodnieniami, pozwoleniami i innymi dokumentami wymaganymi przepisami szczególnymi oraz zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7, aktualnym na dzień opracowania projektu,
2. oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane;
3. decyzję Wojewody Mazowieckiego Nr 654/06 z dnia 25.04.2006r. o ustaleniu lokalizacji na budowę trasy POW - odcinek węzeł „Lotnisko” - węzeł „Puławska”,
4. decyzję Wojewody Mazowieckiego znak: WŚR.I.SM.6613/1/121/06 z dnia 30.05.2008r. o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia.

Następnie przed wydaniem decyzji organ dokonał sprawdzeń, o których mowa w art. 35 ust. 1 ww. ustawy tj.:

- 1) zgodności projektu budowlanego z ustaleniami decyzji o ustaleniu lokalizacji drogi, a także wymaganiami ochrony środowiska, w szczególności określonymi w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, o której mowa w art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko;
- 2) zgodności projektu zagospodarowania działki lub terenu z przepisami, w tym techniczno-budowlanymi;
- 3) kompletność projektu budowlanego i posiadanie wymaganych opinii, uzgodnień, pozwoleń i sprawdzeń oraz informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, o której mowa w art. 20 ust. 1 pkt 1b, a także zaświadczenia, o którym mowa w art. 12 ust. 7;
- 4) wykonanie - w przypadku obowiązku sprawdzenia projektu, o którym mowa w art. 20 ust. 2, także sprawdzenie projektu - przez osobę posiadającą wymagane uprawnienia budowlane i legitymującą się aktualnym na dzień opracowania projektu - lub jego sprawdzenia - zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7.

W związku z powyższym organ stwierdził, że inwestor spełnił wymagania art. 35 ust. 1 i art. 32 ust. 4 ustawy – Prawo budowlane.

W niniejszym postępowaniu organ zapewnił udział stronom postępowania, zgodnie z art. 24 ust. 3 ustawy - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg krajowych*. Organ zawiadomił strony w drodze obwieszczeń na tablicach ogłoszeń Mazowieckiego Urzędu Wojewódzkiego w Warszawie oraz tablicach ogłoszeń Dzielnicy Ursynów m.st. Warszawy oraz w prasie lokalnej. W obwieszczeniach wskazano miejsce i termin do zapoznania się z dokumentacją i składania ewentualnych uwag i wniosków.

W przysługującym stronom postępowania terminie wpłynęły w dniu 28.09.2010r. pisma Pana Ferdynanda Dąbkowskiego działającego przez pełnomocnika Pana Marka Czerwińskiego oraz Pani Teresy Czerwińskiej z dnia 24.09.2010r. zawierające uwagi do przedmiotowego postępowania. Wnoszący wskazali m.in., iż nie jest właściwym zawiadamianie stron postępowania w drodze obwieszczeń na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. Nr 80 poz. 721 z późn. zm.). W ocenie organu właściwym jest powiadamianie stron postępowania w oparciu o w/w przepisy. Należy wyjaśnić, iż decyzja Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r., wydana została w trybie ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych*. Wówczas organ wszczął postępowanie w w oparciu o art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. - *o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych* (Dz. U. Nr 80 poz. 721 z późn. zm.). W ocenie organu właściwym było więc powiadomienie wszystkich stron postępowania znajdujących się w obszarze oddziaływania inwestycji w tożsamy sposób jak przy wszczęciu postępowania prowadzącego do wydania decyzji Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r.

Kolejnym zarzutem podniesionym przez Panią Teresę Czerwińską i Pana Ferdynanda Dąbkowskiego jest wprowadzenie istotnych zmian w projekcie budowlanym w stosunku do zatwierdzonego decyzją Wojewody Mazowieckiego nr 79/09 z dnia 24.03.2009r. projektu budowlanego. Należy wyjaśnić, iż zmiana pozwolenia na budowę zgodnie z art. 36a ustawy Prawo budowlane następuje w przypadku istotnego odstąpienia od zatwierdzonego projektu budowlanego. Zgodnie z art. 36a ust. 6 ustawy Prawo budowlane projektant dokonał kwalifikacji zamierzonych odstąpienia zmian w stosunku do projektu pierwotnego odstąpienia i zamieścił w projekcie budowlanym odpowiednie informacje dotyczące zmian w stosunku do projektu pierwotnego.

Wnoszący wskazali również, iż w ich ocenie postępowanie w sprawie zmiany w/w decyzji Wojewody Mazowieckiego wymaga przeprowadzenia ponownej oceny oddziaływania inwestycji na środowisko. Ponieważ inwestor odstąpił od tego obowiązku wyjaśniając we wniosku o zmianę pozwolenia na budowę, że projekt budowlany jest zgodny

z decyzją środowiskową organ na podstawie art. 88 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. Nr 199, poz. 1227z późn. zm.) dokonał oceny, czy we wniosku o wydanie decyzji zostały dokonane zmiany w stosunku do wymagań określonych w decyzji Wojewody Mazowieckiego o środowiskowych uwarunkowaniach i stwierdził, iż zakres inwestycji jest zgodny z warunkami decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach zgody na realizację przedsięwzięcia znak: WŚR.I.SM.6613/1/121/06 z dnia 30.05.2008r.

Państwo Teresa Czerwińska i Ferdynand Dąbkowski wskazali organowi, iż zakres inwestycji objęty zmianą pozwolenia na budowę faktycznie został już wykonany. Należy podkreślić, iż tut. organ nie jest organem kontroli budowlanej. Wszelkie uwagi odnośnie nieprawidłowości wymagających przeprowadzenia kontroli na budowie należy zgłaszać do właściwego organu jakim jest Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego. O tym fakcie organ wojewódzki informował skarżących wielokrotnie. Wnoszący podkreślają ponadto, iż „06.02.2009r. Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad bez pozwolenia na budowę rozpoczął budowę wanny szczelnej na zachodniej części działki oznaczonej nr ew. 15”. W ocenie organu o ewentualnych spostrzeżeniach i podejrzeniach, że prace są prowadzone bez pozwolenia na budowę należało informować, Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego przed wydaniem decyzji o pozwolenie na budowę nr 79/09 z dnia 24.03.2009r. W chwili obecnej Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad posiada decyzję Wojewody Mazowieckiego na podstawie, której ma prawo prowadzić roboty budowlane objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, w tym prace dotyczące wanny szczelnej.

Wnoszący uwagi poinformowali organ, że „przedłożony projekt zagospodarowania terenu zawiera wiele wad i błędów”. Wskazali iż: oświadczenie projektanta poświadcza nieprawdę, przedstawiono nieaktualne zaświadczenia projektantów. W ocenie organu projekt wykonany został przez projektantów posiadających aktualne na dzień sporządzenia projektu zaświadczenia z Izby Inżynierów Budownictwa. Ponadto sprawdzając projekt budowlany w zakresie materialno-prawnym organ sprawdza jedynie czy projekt budowlany zawiera oświadczenie projektantów o jego sporządzeniu zgodnie z obowiązującymi przepisami, wymaganiami oraz zasadami wiedzy technicznej, a takie informacje zawiera poddane analizie oświadczenie projektantów i sprawdzających.

Wnoszący podnieśli ponadto, iż organ wojewódzki dokonując obwieszczenia o wszczęciu postępowania wskazał nieprawidłowy znak sprawy wprowadzając tym samym strony postępowania w błąd i naruszając art. 9 i 10 par. 1 Kpa. Analiza obwieszczenia o wszczęciu postępowania wykazała, iż organ wskazał inny znak sprawy niż na decyzji o pozwoleniu na budowę nr 79/09 z dnia 24.03.2010r., jednakże treść obwieszczenia zawierała informacje, z których jednoznacznie wynikało jakiej sprawy dotyczy ogłoszenie. Wojewoda Mazowiecki właściwie poinformował strony o przedmiocie sprawy, miejscu składania uwag i wniosków. Wytłuszczonym drukiem określił numeru jakiej działki dotyczy postępowanie. Wojewoda należycie i wyczerpująco poinformował strony o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania administracyjnego. Organ czuwał nad tym, aby strony i inne osoby uczestniczące w postępowaniu nie poniosły szkody z powodu nieznamości prawa, i w tym celu udzielał informacji im niezbędnych oraz wyjaśnień i wskazówek w terminie również określonym w treści obwieszczenia. Zatem zapewnił stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwił im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Zwarzywszy na powyższe brak jest podstaw do stwierdzenia, iż organ naruszył art. 9 i 10 par.1 Kpa.

Inwestor wystąpił z wnioskiem o nadanie niniejszej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Uzasadniając wniosek inwestor podniósł, że budowa i modernizacja infrastruktury drogowej jest jednym z elementów mających wpływ na rozwój gospodarczy kraju. Budowa przedmiotowego odcinka drogi ekspresowej została ujęta w Programie budowy dróg krajowych na lata 2008-2012 oraz znajduje się na liście indykatywnej Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko pod nr 6.1-10.

Układ komunikacyjny wraz z infrastrukturą techniczną, będący przedmiotem niniejszego wniosku stanowi uzupełnienie do realizowanego obecnie etapu II (Trasa NS (S79) – odcinek od węzła „Lotnisko” do węzła „Marynarska” wraz z Południową Obwodnicą Warszawy – odc.: pd węzła „Lotnisko” do węzła „Puławska”), który wraz z realizowanym już etapem I (ul. Wirażowa - ulica Poleczki) i zaprojektowanym Etapem III (budowa drogi ekspresowej S-2 POW na odcinku węzeł „Konotopa” - węzeł „Lotnisko”) składa się na całe zamierzenie budowlane polegające na budowie drogi ekspresowej S2 Konotopa-Puławska wraz z budową łącznika z „MPL Okęcie” i ul. Marynarską (S79) w Warszawie, zlokalizowane w miejscu przecięcia się ważnych ciągów drogowych: autostrady A2 oraz dwóch dróg ekspresowych S7 i S8.

Szybka realizacja inwestycji przyniesie wymierne korzyści dla przyszłych użytkowników drogi w postaci znacznego skrócenia czasu podróży, niższych kosztów eksploatacji pojazdów oraz istotnej poprawy warunków i bezpieczeństwa ruchu na wybudowanej drodze. Ponadto za pilną potrzebą docelowego rozwiązania węzła „Lotnisko” przemawia ujęcie przedmiotowego zadania w realizowanym obecnie kontrakcie oraz fakt konieczności zrealizowania zadania przed EURO 2012.

Po analizie sprawy organ uznał, że wniosek inwestora spełnia przesłanki art. 108 § 1 k.p.a. bowiem szybka realizacji inwestycji, uzasadniona jest ważnym interesem społecznym, gospodarczym i ekonomicznym kraju.

Wobec powyższego oraz na podstawie powołanych na wstępie przepisów orzeczono, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji stronie przysługuje prawo do wniesienia odwołania, za moim pośrednictwem Wojewoda Mazowiecki, Pl. Bankowy 3/5, 00-950 Warszawa, do Głównego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Warszawie w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia.



z up. WOJEWODY MAZOWIECKIEGO

Aleksandra Czyżewska-Lach
Kierownik Oddziału Specjalistycznej Administracji
Architektoniczno-Budowlanej

Załącznik: 2 egz. projekt budowlanego zamiennego

Otrzymują:

1. Stanisław Dmuchowski – pełnomocnik GDDKiA
Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Warszawie
ul. Mińska 25, 03-808 Warszawa (+ załącznik)
2. a/a
3. pozostałe strony w drodze obwieszczeń

Do wiadomości:

1. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego
ul. Czereśniowa 98, 02-456 Warszawa